Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:185.000770
DOSAR NR. 4272/2/2019

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 770
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 11.11.2019
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: CRISTINA ARDELEANU
GREFIER: DANIELA NUCĂ



Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **BĂCANU ION**, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii".

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul asupra propunerii probelor.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Curtea, deliberând, încuviinţează părţilor proba cu înscrisurile depuse la dosar, în temeiul art. 258 raportat la art. 255 C.pr.civ., apreciind că este admisibilă potrivit legii şi poate să ducă la soluţionarea procesului.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, constatarea calităţii de colaborator în persoana pârâtului, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, conform concluziilor scrise pe care le depune la dosarul cauzei.

Curtea declară dezbaterile închise, în temeiul art. 394 alin. 1 C.pr.civ., şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA,

Prin ***cererea*** înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 24.07.2019 sub numărul 4272/2/2019 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Băcanu Ion pronunţarea unei hotărâri prin care să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivare, a arătat că din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/53/11.01.2019, dl. Băcanu Ion, titular al dosarului nr. R 373888 (cota C.N.S.A.S.), a activat în calitate de colaborator al Securităţii în perioada 1982-1988, fiind recrutat cu angajament, întocmit şi semnat olograf, numele conspirativ preluat fiind „Georgescu" (dosar nr. R 373888, vol. 1, f. 9). Pârâtul, astfel cum reiese şi din nota de constatare menţionată anterior, a furnizat note informative ce se regăsesc arhivate atât în dosarul său (R 373888 - cotă C.N.S.A.S.), cât şi în dosarele altor persoane (I 230496 şi nr. 1231932 - cote C.N.S.A.S.)

Pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1982 de către organele de securitate ale I.J. Teleorman, Serv. 1, în scopul încadrării informative a cadrelor didactice de la Şcolile generale din Scurtu Mare şi Siliştea, jud. Teleorman.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist (voi. 2, f. 2-2v), precum: comentariile negative

ale unor persoane la adresa realităţilor sociale-politice şi ascultarea şi colportarea ştirilor transmise de posturile radio străine

Informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice), precum şi îngrădirea dreptului la libera exprimare şi libertatea opiniilor (art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, art. 28 din Constituţia României din 1965).

Potrivit art. 2 lit. b) teza I din OUG 24/2008, pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

I. *Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*

În acest sens au redat următoarele note informative întocmite si semnate olograf cu numele conspirativ „Georgescu", prin care pârâtul informa Securitatea, astfel:

- Notă informativă datată 28.02.1984:

> „Sursa vă informează următoarele: Am stat de vorbă cu numitul P.R. din satul Drăceşti, care spunea că are un băiat în Bucureşti pe care-l vizitează. Când vine în comună, acesta face unele discuţii cu conţinut necorespunzător privind realităţile din ţara noastră cât şi despre unele aspecte care au loc la nivelul comunei." (dosar nr. R 373888, voi. 2, f. 24);

- Notă informativă datată 29.10.1986:

> „Sursa vă informează următoarele: Referitor la numitul R.P. din Scurtu Mare, vă pot

spune că acesta este veşnic nemulţumit de realizările din ţara noastră şi în prezenţa mai multor persoane, cum sunt: M.P., I.G., A.2. şi V.M.. Fac discuţii sub influenţa emisiunilor posturilor de radio străine." (dosar nr. R 373888, voi. 2, f. 10);

- Notă informativă nedatată:

> „Sursa vă informează următoarele: Am stat de vorbă cu numitul Zi, fost învăţător în prezent pensionar şi despărţit de soţie, care spunea că nu-i convine de organele locale pentru că fac multe abuzuri. Atunci când este sub influenţa alcoolului acesta face discuţii neprincipiale la adresa orânduirii în prezenţa altor persoane.", (dosar nr. R 373888, voi. 2,f. 6);

- Notă informativă datată 28.07.1988:

> „Sursa vă informează: în ziua de 27 iulie a, discutat cu numitul C.V., pensionar C.A.P. din comuna Scurtu Mare. Acesta mi-a relatat că a fost de curând la târg ia Roata cu doi purcei de la Bucureşti şi că acum nu mai poate lua pâine nici de acolo întrucât nu le dă mai mult de două pâini /.../.", (dosar nr. R 373888, voi. 2, f. 1);

- Notă informativă datată 23.05.1986:

> „Sursa vă informează următoarele: Cunosc despre numitul R.P. din comuna Scurtu Mare, care în trecut a făcut politică, obişnuieşte să facă comentarii necorespunzătoare la adresa orânduirii sociale din ţara noastră. Aceste comentarii le face sub influenţa emisiunilor posturilor de radio străine şi în prezenta altor persoane la bufetul din comună, cum sunt AG., P.V. şi alţii."(dosar nr. 1230469, vol. 3, f. 7);

- Notă informativă datată 16.09.1986:

> „Referitor la numitul R.P., vă informez că este pensionar de stat, dar mai lucrează în cadrul CA.P.-ului. Acesta în nenumărate rânduri face discuţii necorespunzătoare privind modul de viaţă de astăzi cu cel din trecut. în cursul lunii august în faţa magazinului alimentar, acesta făcea asemenea discuţii în prezenţa mai multor persoane ca: M.P., P.M., V.M. şi alţii," (dosar nr. 1230469, voi. 3, f. 10);

- Notă informativă datată 24.04.1987:

> „Sursa vă informează: Cunosc pe numitul şi am stat de vorbă cu numitul Z.I., fost învăţător, în prezent pensionar, acesta în nenumărate rânduri face comentarii cu conţinut necorespunzător la adresa regimului şi face unele discuţii neprincipiale în prezenţa numiţilor N.S., P.G. şi alţii. Menţionez de asemenea, că acesta are o fiică, care este medic la Dideşti şi are legături cu un cetăţean străin."(dosar nr. 1231932, f. 10).

Faţă de conţinutul acestor documente, a arătat că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea



promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Este de notorietate faptul că asemenea manifestări erau interzise în timpul regimului comunist, deoarece, prin intermediul bancurilor, românii făceau haz de necaz despre o serie întreagă de aspecte ale vieţii lor: lipsa de mâncare, lipsa de combustibil, educaţia politică ajunsă la grad de paranoia în scoli sau ziarele care scriau despre o realitate pe care nu numai că nimeni nu o mai credea dar nimeni nu o mai trăia.

De altfel, proliferarea de bancuri cu conţinut politic a reprezentat un motiv suficient pentru deschiderea unor dosare de urmărire informativă (Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 384 - 385).

Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă, atât la nivel central, cât şi la nivel local, reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

În ceea ce priveşte ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise înainte de 1989, n, în special a postului de radio „Europa Liberă" dar şi „Vocea Americii"), a arătat că acest fapt constituia un act de sfidare a regimului. După cum se ştie, înainte de anul 1989, postul de radio „Europa Liberă" a avut în permanenţă o poziţie anticomunistă, fiind atent monitorizat de organele de Securitate, iar ascultarea emisiunilor acestui post de radio constituia un act de sfidare a regimului.

Audierea şi eventual colportarea ştirilor transmise de acest post de radio reprezentau atitudini potrivnice regimului comunist întrucât persoanele semnalate de pârât ca ascultătoare ale unor programe de ştiri sportive, aparent inofensive şi fără implicaţie politică, au intrat în atenţia ofiţerilor de Securitate, care au dispus exploatarea informaţiei prin trasarea de sarcini şi măsuri.

Este notorie împrejurarea că emisiunile acestui post de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înfiinţare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informaţii. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestui post.

De altfel, Raportul Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste a reţinut că regimul comunist a contracarat „pe toate căile posturile de radio libere din Occident şj în primul rând secţia română a postului de radio «Europa Liberă»" (subl.n).

Acelaşi raport consemnează nenumărate cazuri ale unor cetăţeni români care ar fi avut de suferit pentru „vina" de a fi ascultat acest post. Istoricii care au consemnat că „nu întâmplător regimul a purtat un război neîntrerupt /.../ mai cu seamă împotriva «Europei Libere». Trei directori ai acestui post au murit în condiţii suspecte, probabil iradiaţi /.../. Spre disperarea politrucilor din ţară Radio Europa Liberă a fost într-adevăr ceea ce s-a dorit: ziarul vorbit al românilor de pretutindeni."

"Europa Liberă" a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România şi în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice şi a statului de drept.

De asemenea, în materia deconspirării Securităţii, o parte semnificativă a denunţurilor referitoare la atitudini potrivnice regimului comunist se referea fie la ascultarea Europei Libere, fie la „colportarea" ştirilor difuzate de post.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de domnul Băcanu Ion, ofiţerul de legătură din cadrul fostei Securităţi a dispus, în notele ofiţerului, următoarele:

> „Numitul P.R. se află în evidenţa organelor de securitate la problema legionară. Sarcini: Informatorul a fost instruit să mai discute cu acesta pentru a stabili concret ce manifestări are acesta, în prezenţa cui face astfel de comentarii. Nota se va exploata la element." (dosar nr.R 373888, voi. 2, f. 24);

> „Numitul R.P. - fost membru legionar lucrat prin D. U. I.

Sarcini: Informatorul a fost instruit să mai discute cu acesta să stabilească alte probleme decât cele relatate, dacă face apologia fostei organizaţii legionare din care acesta a făcut parte.

Nota se va exploata la D.U.I." (dosar nr. R 373888, voi. 2, f. 10);

> „Numitul Z.I. din com. Scurtu Mare, lucrat prin D.U.I.

Informatorul a fost instruit să stabilească anturajul acestuia, dacă face comentarii cu conţinut necorespunzător la adresa orânduirii, dacă este vizitat la domiciliu de elemente cunoscute cu antecedente politice sau penale. Nota se va exploata la D.U.I

„De stabilit concret ce afirmaţii necorespunzătoare face şi care sunt persoanele în prezenţa cărora are astfel de manifestări." (dosar nr. R 373888, vol 2, f. 6);

> „Numitul C.V. din com. Scurtu Mare, fost membru legionar, este în atenţia organelor noastre lucrat în S.I.

Nota se va exploata în copie la materialele celui în cauză"(dpsar nr. R 373888, vol. 2, f 1).

> „Numitul R.P. - fost membru legionar din com. Scurtu Mare lucrat cu prioritate. Sarcini: Informatorul a fost instruit să mai discute cu acesta pentru a stabili anturajul acestuia, dacă face comentarii cu conţinut necorespunzător la adresa ordinii sociale şi de stat din ţara noastră. Nota la cel semnalat." (dosar nr. 1230469, voi. 3, f. 7);

> „Numitul R.P. - fost membru legionar din Scurtu Mare, lucrat prin DUI.

Sarcini: Să urmărească în continuare poziţia şi preocupările acestuia, dacă audiază şi colportează ştirile transmise de posturile de radio străine. Cine 11 vizitează la domiciliu.

Nota se va exploata la D.U.I." (dosar nr. 1230469, voi. 3, f.10);

> „Numitul .... a fost semnalat cu manifestări ostile - lucrat prin Supraveghere Informativă Prioritară.

Sarcini: Informatorul a fost instruit să mai discute cu acesta pentru a stabili anturajul acestuia, dacă face referiri la situaţia din trecut, dacă caută să atragă de partea lui elemente tinere, pentru a le îndoctrina ostil. Propun ca elementul să fie lucrat prin DU/."(dosar nr. 1231932, f. 10).

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoanele care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

II. *Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.*

Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care acesta urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunţate, nu a avut o atitudine precaută şi nici de protejare a celui denunţat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunţat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată în privinţa celui denunţat atât timp cât a acceptat că persoana denunţată putea să facă obiectul unor investigaţii suplimentare ale Securităţii, ca rezultat al denunţului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată (ari. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice), precum şi îngrădirea

dreptului la libera exprimare şi libertatea opiniilor (art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, art. 28 din Constituţia României din 1965).

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 3 lit. alin. 1, art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriu dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

Pârâtul ***nu*** a formulat ***întâmpinare.***

La termenul din 11.11.2019 Curtea în baza art. 255 şi art. 258 Cod procedură civilă a încuviinţat proba cu înscrisuri, considerând-o utilă, concludentă şi pertinentă pentru justa soluţionare a cauzei.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reţine următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securităţii este *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".*

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/53/11.01.2019, rezultă că pârâtul Băcanu Ion a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1982 de către organele de securitate IJ Teleorman, pentru încadrarea informativă a cadrelor didactice de la Şcolile generale din Scurtu Mare şi Şilişte. jud Teleroman (filele 25-36). A semnat olograf un Angajament, fiindu-i atribuit numele conspirativ „Georgescu"(fila 36).

În ceea ce priveşte sintagma *activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor, şi care au fost avute în vedere de reclamant şi de instanţă au fost identificate în dosarele nr. R 373888 vol. 2, nr. I 230469 vol. 3 şi nr. I 231932 şi se referă la persoane care făceau comentarii negative la adresa realităţilor social-politice sub regimul comunist sau care ascultau şi colportau ştirile transmise de posturile radio străine.

Astfel, Curtea reţine că în nota informativă din 28.02.1984 (fila 63) se regăsesc următoarele informaţii furnizate de pârât:

„Sursa vă informează următoarele: Am stat de vorbă cu numitul P.R. din satul Drăceşti, care spunea că are un băiat în Bucureşti pe care-l vizitează. Când vine în comună, acesta face unele discuţii cu conţinut necorespunzător privind realităţile din ţara noastră cât şi despre unele aspecte care au loc la nivelul comunei." (dosar nr. R 373888, vol. 2, f. 24);

În notă informativă din 29.10.1986(fila 49) se regăsesc următoarele informaţii furnizate de pârât:

„Sursa vă informează următoarele: Referitor la numitul R.P. din Scurtu Mare, vă pot spune că acesta este veşnic nemulţumit de realizările din ţara noastră şi în prezenţa mai multor persoane, cum sunt: M.P., I.G., A.2. şi V.M.. Fac discuţii sub influenţa emisiunilor posturilor de radio străine." (dosar nr. R 373888, vol. 2, f. 10);

În notă informativă nedatată aflată la fila 45 din dosar, se regăsesc următoarele informaţii furnizate de pârât:

„Sursa vă informează următoarele: Am stat de vorbă cu numitul Z.I, fost învăţător în prezent pensionar şi despărţit de soţie, care spunea că nu-i convine de organele locale pentru că fac multe abuzuri. Atunci când este sub influenţa alcoolului acesta face discuţii neprincipiale la adresa orânduirii în prezenţa altor persoane.", (dosar nr. R 373888, vol. 2,f. 6);



În notă informativă din 28.07.1988(fila 39) se regăsesc următoarele informaţii furnizate de pârât:

„Sursa vă informează: în ziua de 27 iulie a, discutat cu numitul C.V., pensionar C.A.P. din comuna Scurtu Mare. Acesta mi-a relatat că a fost de curând la târg ia Roata cu doi purcei de la Bucureşti şi că acum nu mai poate lua pâine nici de acolo întrucât nu le dă mai mult de două pâini /.../.", (dosar nr. R 373888, vol. 2, f. 1);

În nota informativă din 23.05.1986(fila 45) se regăsesc următoarele informaţii furnizate de pârât:

„Sursa vă informează următoarele: Cunosc despre numitul R.P. din comuna Scurtu Mare, care în trecut a făcut politică, obişnuieşte să facă comentarii necorespunzătoare la adresa orânduirii sociale din ţara noastră. Aceste comentarii le face sub influenţa emisiunilor posturilor de radio străine şi în prezenta altor persoane la bufetul din comună, cum sunt AG., P.V. şi alţii."(dosar nr. 1230469, vol. 3, f. 7);

În notă informativă din 16.09.1986(fila 74) se regăsesc următoarele informaţii furnizate de pârât:

„Referitor la numitul R.P., vă informez că este pensionar de stat, dar mai lucrează în cadrul CA.P.-ului. Acesta în nenumărate rânduri face discuţii necorespunzătoare privind modul de viaţă de astăzi cu cel din trecut. în cursul lunii august în faţa magazinului alimentar, acesta făcea asemenea discuţii în prezenţa mai multor persoane ca: M.P., P.M., V.M. şi alţii," (dosar nr. 1230469, vol. 3, f. 10);

În nota informativă din 24.04.1987(fila 76) se regăsesc următoarele informaţii furnizate de pârât:

„Sursa vă informează: Cunosc pe numitul şi am stat de vorbă cu numitul Z.I., fost învăţător, în prezent pensionar, acesta în nenumărate rânduri face comentarii cu conţinut necorespunzător la adresa regimului şi face unele discuţii neprincipiale în prezenţa numiţilor N.S., P.G. şi alţii. Menţionez de asemenea, că acesta are o fiică, care este medic la Dideşti şi are legături cu un cetăţean străin."(dosar nr. 1231932, f. 10).

Faţă de conţinutul acestor delaţiuni, Curtea reţine că este de notorietate faptul că, înainte de anul 1989, comentariile negative la adresa realităţilor social-politice sub regimul comunist sau care ascultau şi colportau ştirile transmise de posturile radio străine reprezentau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, se urmărea promovarea ideii că statul comunist este forma superioară de organizare politică şi socială în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat.

De asemenea, Curtea reţine că este de notorietate faptul că, înainte de anul 1989, regimul comunist a încercat contracararea tuturor posturilor de radio libere din Occident, cu precădere a postului de radio Europa Liberă care a avut în permanenţă o poziţie anticomunistă, fiind monitorizat în mod constant de organele de Securitate. În aceste condiţii, audierea şi diseminarea ştirilor transmise de posturi de radio libere din Occident reprezentau tot atitudini potrivnice regimului comunist.

Pe cale de consecinţă, Curtea apreciază că furnizarea unor informaţii de această natură se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist şi nu se poate reţine că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunile sale ar putea avea urmări asupra persoanei semnalate.

]Curtea constată că şi ce-a de-a doua condiţie legală, prevăzută de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi a vizat această consecinţă.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice precum şi libera exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **BĂCANU ION,** cu domiciliul în .... jud. Teleorman.

Constată calitatea pârâtului Băcanu Ion, ns. 23.08.1947, în com. Siliştea, jud. Teleorman, fiul lui Marin şi Ioana, de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, ce se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată azi, 11.11.2019, în condiţiile art. 402 teza a II-a Cod procedură civilă, prin punerea soluţiei la dispoziţie prin mijlocirea grefei instanţei.

PREŞEDINTE,
CRISTINA ARDELEANU

GREFIER,
DANIELA NUCĂ

Red./tehnored./C.A./2019/ 4 ex.

20 MAR. 2024 **ROMÂNIA**
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA a VIII-a cont. adm. fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4272/2/2019 se legalizează de noi.

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei





Definitivă prin nerecurare la 30.12.2019